

Modtaget via elektronisk post. Der tages f

MILJØMINISTERIET

(Alm. del - bilag 738)

diverse

(Offentligt)

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

DEPARTEMENTET

J.nr. D 013-0337

*Miljøministeriet
Departementet
Højbro Plads 4
1200 København K*

*Tlf. 33 92 76 00
Fax 33 32 22 27
E-post (Internet): mim@mim.dk
www.mim.dk*

Den 26. marts 2004

I forlængelse af samrådet den 24. marts 2004 om aftale om Østrigs anvendelse af miljøgarantien til at etablere GMO frit område fremsendes hermed i 70 eksemplarer talenotits vedrørende spørgsmål nr. AÅ (alm.del – bilag 687).

/

OSAMRÅDSNOTITS*DEPARTEMENTET*

J.nr. D 013-0337

Den 23.marts 2004

1 Notits til brug for miljøministerens besvarelse af samrådsspørgsmål nr. AÅ (alm. del - bilag 687) i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 24. marts 2004.**Spørgsmål AÅ:**

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor han i et notat af 9. marts 2004, jf. alm. del - bilag 686, om Østrigs anvendelse af miljøgarantien til at etablere GMO frit område underkender Østrigs anvendelse af forsigtighedsprincippet og påstår, at det vil være muligt i Oberösterreich at sikre sameksistens mellem GMO og konventionelt/økologisk landbrug på trods af, at den østrigske regering kan dokumentere, at dette ikke er muligt?”

Svar:

Det notat, som der henvises til i det stillede spørgsmål, indeholder dels en redegørelse for Kommissionens afgørelse i sagen om Østrigs anvendelse af miljøgarantien til at etablere et GMO-frit område, dels en orientering om resultatet af Juridisk Specialudvalgs behandling af sagen.

Notatet er, som det fremgår af notatet, udarbejdet af Miljøministeriet. Der er altså ikke tale om et officielt referat af mødet i Juridisk Specialudvalg. Notatet er udarbejdet

med henblik på at orientere mig om de juridiske eksperters vurdering af sagen.

4

Jeg har ikke noget grundlag for at anfægte resultatet af behandlingen i Juridisk Specialudvalg og har taget til efterretning, at regeringens juridiske eksperter vurderer, at Østrig ikke har dokumenteret et potentielt miljøproblem med GMO'er generelt og derfor ikke kan begrunde et generelt forbud under henvisning til miljøgarantien.

Sagen er, at Østrigs sag mod Kommissionen ikke drejer sig om stillingtagen til en konkret ansøgning om godkendelse af udsætning af en konkret GMO. Østrig har ønsket et generelt forbud mod udsætning af GMO'er i Oberösterreich. Østrig ønsker med andre ord, at udsætningsdirektivet ikke skal være gældende for Oberösterreich og henviser bl.a. til forsigtighedsprincippet som argument herfor.

Udsætningsdirektivet – direktiv 2001/18/EF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer – blev vedtaget i marts 2001. Der var bred politisk enighed i Danmark om, at den daværende regering kunne stemme for forslaget. Kun Enhedslisten kunne ikke støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Ifølge udsætningsdirektivet kan tilladelse til udsætning af en GMO i miljøet ikke gives, hvis den pågældende GMO er til skade for miljø og/eller sundhed.

På baggrund af den juridiske vurdering af sagen har jeg og regeringen ikke fundet grundlag for at intervenere i den østrigske sag mod Kommissionen.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at ingen lande indenfor den fastsatte frist har valgt at intervenere til fordel for Østrig.

Jeg vil gerne understrege, at regeringen finder, at miljøgarantien og fortolkningerne af miljøgarantien er et meget centralt spørgsmål for Danmark. Det var i høj grad Danmarks fortjeneste, at miljøgarantien blev forbedret i Amsterdam-traktaten. Det var en højt prioriteret sag for Danmark under de afsluttende forhandlinger om traktaten. For Danmark er det af stor betydning, at miljøgarantien kan anvendes som et effektivt redskab til at sikre miljøhensyn.

Vi har derfor ingen interesse i at støtte, at miljøgarantien påberåbes i tilfælde, hvor der ikke foreligger et dokumenteret miljømæssigt problem – og det er jo netop, hvad de juridiske eksperter er nået frem til, er tilfældet i den aktuelle sag.